

Wykaz uwag do projektu uchwały w sprawie podziału województwa mazowieckiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, o których mowa w art. 26a ust. 1 ustawy Prawo łowieckie, nieuwzględnionych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz sposób rozpatrzenia tych uwag przez Sejmik Województwa Mazowieckiego.

L.p.	Podmiot składający uwagę	Obwód łowiecki, którego dotyczy uwaga/ Gmina na terenie której znajduje się nieruchomość	Data wpływu wniosku	Treść uwagi/ czego dotyczy	Sposób rozpatrzenia uwagi przez Sejmik Województwa Mazowieckiego
1.	Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego	411 (dotychczasowy nr 460), 419 (dotychczasowy nr 461) i 422 (dotychczasowy nr 466)	27.09.2021 r.	Pozostawienie granic obwodów łowieckich nr 460, 461 i 466 w dotychczasowym kształcie. Dzierżawcy obwodów, tj. Koło Łowieckie „Tur” Brwinów, Koło Łowieckie „Bóbr” Skierniewice oraz Koło Łowieckie „Krogulec” Hipolitów porozumiały się co do przebiegu granic obwodów łowieckich i wniosowały j.w.	Opinia nieuwzględniona. Sprawa była rozpatrywana wcześniej w konsekwencji złożenia pisma ZO PZŁ w Skierniewicach znak: L.Dz. 849/O/2020 z dnia 21.09.2020 r. - rozpatrzona negatywnie z uwagi na fakt, że największa część terenów pozostałych po obwodach łowieckich z województwa łódzkiego, przylegających do dotychczasowego obwodu nr 466 została przyłączona do tego obwodu. W przypadku realizacji wniosku praktycznie cały teren pozostały po obwodach z województwa łódzkiego (około 3000 ha) trafiłby do obwodu nr 466 (projektowany 422), dzierżawionego przez Koło Łowieckie „Bóbr” w Skierniewicach. Natomiast obwód łowiecki nr 461, pomniejszony o ponad 3500 ha na rzecz obwodów z terenu województwa łódzkiego, według wniosku kół zyskałby zaledwie około 100 ha, co w żaden sposób nie rekompensuje utraty ponad 1/3 terenu obwodu. Pismem z 30.09.2021 r. Koło Łowieckie „Tur” w Brwinowie poinformowało o wycofaniu się z porozumień zawartych w 2019 r. w sprawie przebiegu granic obwodów łowieckich z Kołem Łowieckim „Bóbr” w Skierniewicach oraz z Kołem Łowieckim „Krogulec” Hipolitów oraz zaakceptowaniu zaproponowanego w projekcie uchwały przebiegu granic obwodów łowieckich.
2.	Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego	dotychczasowy nr 263	27.09.2021 r.	Negatywna opinia ws. likwidacji obwodu nr 263 o powierzchni po dokonaniu wyłączeń 2840 ha (2515 ha na terenie gminy Miasta Płock).	Opinia nieuwzględniona. Utrzymanie obwodu łowieckiego nr 263 było negatywnie rozpatrzone na posiedzeniu Zespołu opiniodawczo - doradczego w zakresie podziału województwa mazowieckiego na obwody łowieckie, zaliczenia i zmiany zaliczenia obwodów do kategorii, o których mowa w art. 26a ust. 1 ustawy Prawo łowieckie oraz zmiany granic obwodów w dniu 4.12.2019 r. z uwagi na fakt położenia obwodu praktycznie w całości w granicach administracyjnych miasta, gdzie wskutek postępującej urbanizacji obwód utracił ciągłość powierzchni, przez co nie spełnia warunku koniecznego określonego w art. 23 Prawa łowieckiego.
3.	Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego	208, 218	27.09.2021 r.	Dotyczy pozytywnej opinii dla proponowanej przez dzierżawcę obwodu zmiany granicy obwodu łowieckiego	Opinia nieuwzględniona. Sprawa dotyczy zmiany granicy obwodu łowieckiego nr 225 (projektowany nr 208) z obwodem łowieckim nr 224 (projektowany nr 218) pomiędzy którymi znajduje się teren Muzeum w Treblince (Niemiecki nazistowski obóz zagłady i obóz pracy w latach

				nr 225, w taki sposób aby granica północno-zachodnia oraz północno-wschodnia, przebiegała po drodze powiatowej 4217W na odcinku od miejscowości Maliszewo Nowa - Guty do skrzyżowania z drogą gminną 390412W, a następnie po drodze gminnej nr 39041W na odcinku Guty - Wólka Okrąglik do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 627 i w dalszym przebiegu na tej drodze w kierunku Wólka Okrąglik - Treblinka do granicy wyłączzonego terenu Muzeum w Treblince.	1941-1944). W przygotowanym projekcie podziału na obwody łowieckie granice obwodów nr 208 i nr 218 w stosunku do dotychczas obowiązujących zmieniono w niewielkim zakresie, prowadząc je po czytelnych znakach w terenie i dołączając do terenu wyłączzonego Muzeum w Treblince około 20 ha terenu leśnego z północno-zachodniej części obwodu łowieckiego nr 224, na którym zidentyfikowano elementy muzeum (nagrobki upamiętniające ofiary obozu zagłady). Zmiana zaproponowana przez dzierżawcę obwodu nr 225, tj. Koło Łowieckie „Wilk” znacznie zmniejsza teren wyłączony z gospodarki łowieckiej z uwagi na położenie na nim Muzeum oraz jest niekorzystna dla dzierżawcy obwodu nr 224, tj. K.Ł. „Orzeł”. Dzierżawca prosi o zmianę w oparciu o porozumienie między kołami z 2000 r. Brak aktualnego stanowiska dzierżawcy obwodu łowieckiego nr 224, którego dotyczy zaproponowana zmiana przebiegu granicy.
4.	Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego	209, 214	27.09.2021 r.	Propozycja zmiany granicy obwodu łowieckiego nr 226 (nowy nr 209) w części graniczącej z obwodem nr 227 (nowy nr 214) w taki sposób, aby granica przebiegała drogą utwardzoną z miejscowości Brzózka do rzeki Bug, na wprost miejscowości Tuchlin.	Opinia nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu granicy obwodu łowieckiego na wskazany. Projektowana granica pomiędzy projektowanymi obwodami łowieckimi nr 209 i nr 214 przebiegała po dotychczasowym śladzie. Zaproponowana zmiana nie poprawiała czytelności granicy w terenie na odcinku pomiędzy wałem przeciwpowodziowym a rzeką Bug, ponadto była niekorzystna dla dzierżawcy dotychczasowego obwodu łowieckiego nr 227 (projektowany 214), ponadto brak stanowiska drugiego dzierżawcy. Zmieniono granicę na bardziej czytelną i najbliższą w terenie do jej dotychczasowego przebiegu, tzn. granica na przedmiotowym fragmencie przebiega obecnie drogą polną, następnie drogą przebiegającą wzdłuż wału przeciwpowodziowego do starorzecza rzeki Bug.
5.	Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego	342, 354	27.09.2021 r.	Prośba Koła Łowieckiego nr 223 „Grzywacz” w Halinowie o zmianę granicy pomiędzy dotychczasowymi obwodami nr 388 i nr 376 (projektowany nr 354 i nr 342).	Opinia nieuwzględniona. Wniosek Koła łowieckiego „Grzywacz” został uprzednio negatywnie rozpatrzony na posiedzeniu Zespołu opiniodawczo-doradczego w dniu 4.12.2019 r. Ponadto brak stanowiska ze strony dzierżawcy obwodu łowieckiego nr 376 (projektowany 342), którego dotyczy zaproponowana zmiana przebiegu granicy.

6.	Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego	394, 407	27.09.2021 r.	Zmiana granicy obwodu łowieckiego nr 455 (projektowany nr 394).	Opinia nieuwzględniona w zakresie zmiany granicy z obwodem łowieckim nr 448 (projektowanym 407). Wniosek Koła Łowieckiego „Nr 1 w Otwocku” w ww. zakresie został uprzednio negatywnie rozpatrzony na posiedzeniu Zespołu opiniodawczo-doradczego w dniu 4.12.2019 r. Przyłączenie pozostałości po likwidowanym obwodzie łowieckim nr 427, znajdujących się przy rzece Wiśle do obwodu 455 zostało pozytywnie rozpatrzone już na wcześniejszym etapie tworzenia projektu uchwały. Ponadto brak stanowiska dzierżawcy obwodu łowieckiego nr 488.
7.	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie	185	26.08.2021 r.	Powierzchnia gruntów leśnych z umowy dzierżawy z 2017 r. to 2218 ha, wg danych z projektu uchwały powierzchnia ta uległa zmniejszeniu do 2134 ha pomimo braku zmiany granicy, która by to uzasadniała. W związku z czym obwód ten zaklasyfikowany jako leśny wg nowej uchwały będzie obwodem polnym.	Opinia nieuwzględniona. Powierzchnia leśna obwodu, tj. 2218 ha, którą RDLP w Warszawie przywołuje jako właściwą, pochodzi z rozporządzenia Nr 45/97 Wojewody Siedleckiego z dnia 28 kwietnia 1997 r. w sprawie ustalenia granic obwodów łowieckich na terenie województwa siedleckiego. Nie znany jest sposób dokonanych wówczas przez urzędy wojewódzkie obliczeń powierzchni oraz zmian, jakie zaszły na przedmiotowym terenie przez ostatnie 25 lat. Dane dotyczące powierzchni obwodów łowieckich zawarte w ww. rozporządzeniu wojewody zostały użyte w uchwale nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z 9 października 2006 r. z późn. zm. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie”. Należy ponadto zwrócić uwagę, że funkcjonujące dotychczas w województwie mazowieckim powierzchnie obwodów łowieckich dotyczyły powierzchni obwodu po dokonaniu wyłączeń wynikających z art. 26 Prawa łowieckiego. Nie funkcjonowała „powierzchnia całkowita obwodu” (powierzchnia obwodu w zarysie jego granic). W związku z powyższym również lesistość obwodu łowieckiego była obliczana w stosunku do powierzchni obwodu po dokonaniu wyłączeń wynikających z art. 26, a więc lesistość musiała być większa, gdyż udział gruntów leśnych był obliczany w stosunku do mniejszej powierzchni. Nowelizacja ustawy Prawo łowieckie z dnia 22 marca 2018 r. wprowadziła pojęcie „powierzchni całkowitej obwodu” oraz „powierzchni po dokonaniu wyłączeń”, które do tej pory nie funkcjonowały w Prawie łowieckim.
8.	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie	170	26.08.2021 r.	Nieprawidłowo dopisano nadleśnictwo do Gminy Ostrów Mazowiecka. Przypisano Nadleśnictwo Wyszków a prawidłowo powinno być Nadleśnictwo Ostrów Mazowiecka. Natomiast przy gminie Brańszczyk przypisano Nadleśnictwo Ostrów	Opinia nieuwzględniona. Analizując aktualne dane dotyczące gruntów PGL LP, prezentowane na portalu mapowym Banku Danych o Lasach (https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy) wynika, że nie został popełniony błąd. Na terenie gm. Ostrów Mazowiecka znajdują się wydzielania leśne Nadleśnictwa Wyszków (oddziały leśne nr 308 i 309 o adresach leśnych: 17-14-1-05-308 oraz 17-14-1-05-309), z kolei na terenie gm. Brańszczyk znajdują się wydzielania nadleśnictwa Ostrów Mazowiecka w oddziale leśnym nr 218 (adres leśny: 17-11-3-10-218).

				Mazowiecka a powinno być Nadleśnictwo Wyszaków.	
9.	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie	241	26.08.2021 r.	Powierzchnia wyłączona na gruntach leśnych PGL LP powinna wynosić 12,66 ha tj. cały oddział 371 w leśnictwie Kamionna, a nie jak w załączniku nr 3 do uchwały SWM 1,79 ha. Jest to samodzielny oddział w granicach administracyjnych miasta Łochów, w którym na podstawie umowy przekazania w użytkowanie (art. 40 pkt 1 ppkt 9 <i>Ustawy o lasach</i>) został urządzony park miejski „Dębinka”.	Opinia nieuwzględniona. Oddział leśny nr 371 znajduje się na obszarze nieobjętym granicami obwodu łowieckiego (teren zabudowany miasta Łochów) wobec czego powierzchnia tego oddziału nie może być brana pod uwagę przy obliczaniu powierzchni wyłączonej z obwodu łowieckiego na mocy art. 26 Prawa łowieckiego.
10.	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie		26.08.2021 r.	Z załącznika nr 3 wynika, że dane wykorzystane do wyliczenia powierzchni dotyczące PGL LP pozyskane zostały z warstw geometrycznych wydziałów leśnych LP z BDL, co obarczone jest błędem gdyż powierzchnie obliczone na podstawie geometrii poligonów różnią się od danych ewidencyjnych. Powyższe dotyczy również kol. Nr 14 zał. Nr 3, a więc pow. wyłączonej na gruntach leśnych PGL LP powierzchnia ta obliczona została z podkładu mapowego, a więc jest to powierzchnia obrysu wyłączeń, a nie rzeczywista powierzchnia ewidencyjna. Zsumowane łączne powierzchnie gruntów leśnych PGL LP (kolumna 8 z zał. Nr 3) dla gruntów	Opinia nieuwzględniona. Dane wektorowe użyte do obliczeń powierzchni zostały udostępnione Marszałkowi Województwa Mazowieckiego przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Sękocinie Starym za zgodą Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Przyjęta przez Urząd metoda polegająca na użyciu danych wektorowych do obliczenia wymaganych w projekcie uchwały sejmiku danych, tj. powierzchnia całkowita obwodu łowieckiego, powierzchnia obwodu łowieckiego po dokonaniu wyłączeń, o których mowa w art. 26 Prawa łowieckiego, z podziałem na powiaty i gminy; powierzchnię gruntów leśnych z podziałem na gminy dotyczy również gruntów PGL LP oraz powierzchni terenów leśnych wyłączonych z obwodów łowieckich. Przyjęta metoda obliczeń wynika z pragmatyzmu oraz konieczności ujednoczenia sposobu obliczeń. Granice obwodów łowieckich nierzadko dzielą wydzielenia leśne, gdy na przykład obiekt liniowy typu droga leśna lub rów, stanowiące granicę obwodu łowieckiego, nie są oddzielnymi wydzieleniami leśnymi. Takie wydzielenia w Systemie Informatycznym Lasów Państwowych (SILP) są w całości przypisywane do jednego obwodu łowieckiego (do tego, na terenie którego znajduje się większa część wydzielenia). Biorąc pod uwagę niewielkie różnice pomiędzy powierzchnią wektorową wydzielenia a jego powierzchnią ewidencyjną (powierzchnie wektorowe gruntów w skali obwodu są średnio o około 1-2% większe w stosunku do powierzchni wynikających z ewidencji), a także to, że dane wektorowe są z początku 2019 r., jak również biorąc pod uwagę małą aktualność danych dotyczących lasów

				poszczególnych nadleśnictw we wszystkich obwodach łowieckich nie dają powierzchni ewidencyjnej nadleśnictwa.	niepaństwowych - można stwierdzić, że lesistość w niektórych obwodach jest nieznacznie niedoszacowana. Odnośnie powierzchni wyłączonej na gruntach leśnych wykorzystanie danych ewidencyjnych również nie jest z reguły możliwe z uwagi na to, że niejednokrotnie granice wydziałów nie pokrywają się z granicami ogrodzeń, a ponadto część wyłączeń z gruntów leśnych np. budynki gospodarcze znajduje się na wydziałach leśnych, które z reguły nie podlegają wyłączeniom z powierzchni obwodów, jak np. rola lub pastwisko związane z gospodarką leśną. W takich przypadkach wyłączenie całych wydziałów leśnych byłoby niezgodne z art. 26 Prawa łowieckiego.
11.	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie	wszystkie	26.08.2021 r.	W większości przypadków powierzchnie obwodów łowieckich są większe od posiadanych obecnie danych, mimo że nie uległy zmianie ich granice. Różnice są nawet kilkusethektarowe.	Opinia nieuwzględniona. Dotychczasowe powierzchnie obwodów łowieckich z terenu województwa mazowieckiego zawarte w uchwale nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z 9 października 2006 r. z późn. zm. nie odnoszą się do powierzchni całkowitej obwodu, lecz do powierzchni obwodu po dokonaniu wyłączeń zgodnie z art. 26 Prawa łowieckiego. Pojęcie powierzchni całkowitej obwodu pojawiło się w ustawie Prawo łowieckie dopiero w 2018 r. na mocy ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 651, z późn. zm.).
12.	I. i J. P.	547/ Borkowice	9.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego ze względu na prowadzoną działalność rolną połączoną z działalnością edukacyjną skierowaną do dzieci.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie.
13.	Koło Łowieckie "Miś"	480 (dotychczasowy nr 522)/ Trojanów	6.12.2021 r. 10.12.2021 r.	Uwaga dotycząca konieczności wystąpienia do ministra ds. środowiska z wnioskiem o utworzenie obwodu łowieckiego o powierzchni mniejszej niż 3000 ha, ze względu na brak widoczności w terenie granicy województwa, stanowiącej granicę obwodu łowieckiego.	Uwaga nie spełnia przesłanek określonych w art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie – uwagi do projektu może wnieść właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały. W przypadku kilku współwłaścicieli, z uwagi na fakt, że złożenie uwagi/wniosku przekracza zakres zwykłego zarządu dla danej nieruchomości - stosownie do zapisu art. 199 ustawy Kodeks Cywilny – niezbędna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że uwaga nie może być uwzględniona z powodu braku spełnienia warunków określonych w art. 27 ust. 12 - uwaga nie dotyczyła wyłączenia z obwodu łowieckiego nieruchomości należącej do Wnoszącego.
14.	K. B.	442/ Wilga	19.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 442.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie.
15.	J. P.	63, 69/ Płoniawy-Bramura	19.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 63 Odsunięcie granic obwodów łowieckich nr 63 i 69 od	Uwaga nieuwzględniona z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 27 ust. 9 Prawa łowieckiego (dotyczy obwodu nr 69), tj. nie wykazano interesu prawnego – uwagi do projektu może wnieść właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem

				terenu wsi Chodkowo Wielkie..	uchwały) i ust. 12 (dotyczy obwodu nr 63), tj. braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.
16.	A. G.	362/ Dębe Wielkie	20.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 362.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie.
17.	G. G.	362/ Dębe Wielkie	20.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 362.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie.
18.	Z. Ż.	70, 62/ Olszewo-Borki, Sypniewo	20.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich nr 62 i nr 70.	Uwaga nie spełnia przesłanek określonych w art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie – uwagi do projektu może wnieść właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały. W przypadku kilku współwłaścicieli, z uwagi na fakt, że złożenie uwagi/wniosku przekracza zakres zwykłego zarządu dla danej nieruchomości - stosownie do zapisu art. 199 ustawy Kodeks Cywilny – niezbędna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że uwaga nie może być uwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie - za wyjątkiem istniejącego wyłączenia podwórka/zabudowań na dz. ewid. nr 134 w granicach ogrodzenia.
19.	M. M.	63, 69 / Płoniawy- Bramura	20.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 63. Odsunięcie granic obwodów łowieckich nr 63 i 69 od terenu wsi Chodkowo Wielkie.	Uwaga nieuwzględniona z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 27 ust. 9 Prawa łowieckiego (dotyczy obwodu nr 69), tj. nie wykazano interesu prawnego – uwagi do projektu może wnieść właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały) i ust. 12 (dotyczy obwodu nr 63), tj. braku szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.
20.	Koło Łowieckie "Jeleń" w Warszawie	81, 350	20.12.2021 r.	Wniosek o korektę granicy obwodów łowieckich nr 81 i nr 350.	Uwaga nie spełnia przesłanek określonych w art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie. Wnioskodawca nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej projektem uchwały.
21.	T. i B. S.	318/ Młodzieszyn	21.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 318.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie (za wyjątkiem istniejącego wyłączenia z obwodu łowieckiego podwórka/zabudowań na dz. ewid. nr 88 w granicach ogrodzenia).

22.	M. P.	485, 507, 509/ Wyśmierzyce, Radzanów, Białobrzegi	22.12.2021 r.	Wyłączenie należących do Wnioskodawcy nieruchomości z uwagi na prowadzenie na nich działalności rolniczej w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie należy zauważyć, że na podstawie art. 26 pkt 3 i 4 ustawy Prawo łowieckie z obwodu łowieckiego zostały wyłączone następujące nieruchomości: dz. 769/2 - wyłączona w całości z obwodu 485, dz. 195 wyłączona w części ogrodzonej z obwodu 509, dz. 231 - wyłączony istniejący na niej budynek z obwodu 509.
23.	J. B.	192/ Nowe Miasto	21.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 192.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie.
24.	K. i M. K.	180/ Ojrzeń	22.12.2021 r.	Wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 180.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie.
25.	Koło Łowieckie „Krępianka”	571	22.12.2021 r.	K.Ł. „Krępianka” popiera projekt uchwały Sejmiku i połączenie dotychczasowych obwodów nr 619 z częścią obwodu nr 23 leżącą na terenie województwa mazowieckiego. Oba te obwody są dzierżawione od wielu lat przez K.Ł. „Krępianka”. Dzięki takiemu połączeniu tych obwodów gospodarka łowiecka będzie prowadzona w niezakłócony sposób, jak jest obecnie.	Uwaga nie spełnia przesłanek określonych w art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie. Wnioskodawca nie jest właścicielem ani użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej projektem uchwały.
26	K. P.	205/ Płońsk	23.12.2021 (data nadania 21.12.2021 r.)	Wyłączenie ww. działki z obwodu łowieckiego z powodu prowadzonej hodowli ptaków ozdobnych z rodziny grzebiących- kuraków (Galliformes)	Uwaga nieuwzględniona – w części dotyczącej dz. ewid. 31 z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie z wyjątkiem części zabudowanej nieruchomości. Uwaga nie spełnia przesłanek określonych w art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie - w części dotyczącej dz. 19/1 (Wnioskodawca nie jest właścicielem ani użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej projektem uchwały). Wyłączeniu z obwodu łowieckiego nr 205 na podstawie art. 26 pkt 4 ustawy Prawo łowieckie podlega budowla znajdująca się na dz. 19/1 oraz przyległy do niej grunt w granicach istniejącego ogrodzenia.
27.	B. O.	291/ Mała Wieś	23.12.2021 (data nadania 21.12.2021 r.)	Prośba o wyłączenie z nowego planu obwodów łowieckich działki z uwagi	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie.

				na prowadzenie na niej działalności gastronomicznej	Jednocześnie należy zauważyć, że na podstawie art. 26 pkt 3 i 4 ustawy Prawo łowieckie z obwodu łowieckiego została wyłączoną część przedmiotowej nieruchomości z istniejącymi na niej budynkami w granicach ogrodzenia.
28.	K. M.	575/ Solec nad Wisłą	23.12.2021 (data nadania 22.12.2021 r.)	Prośba o wyłączenie działki z uwagi na jej mieszkalny i rekreacyjny charakter	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie z wyjątkiem części przedmiotowej nieruchomości z istniejącymi na niej budynkami w granicach ogrodzenia.
29.	E. G.	433/ Tarczyn	23.12.2021 (data nadania 22.12.2021 r.)	Prośba o wyłączenie działki z uwagi na z uwagi na fakt, że są na niej regularnie realizowane szkolenia wojskowe Związku Strzeleckiego (JS 1003) i harcerzy (7 Ursynowska Drużyna Harcerska)	Uwaga nie spełnia przesłanek określonych w art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie – uwagi do projektu może wnieść właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały. W przypadku kilku współwłaścicieli, z uwagi na fakt, że złożenie uwagi/wniosku przekracza zakres zwykłego zarządu dla danej nieruchomości - stosownie do zapisu art. 199 ustawy Kodeks Cywilny – niezbędna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli.
30.	Stowarzyszenie na rzecz miast ogrodów	379, 390/ Milanówek	23.12.2021 (data nadania 22.12.2021 r.)	Prośba o wyłączenie wszystkich terenów w obrębie granic administracyjnych gminy Milanówek z obwodów łowieckich	Uwaga nie spełnia przesłanek określonych w art. 27 ust. 9 (Wnioskodawca nie jest właścicielem ani użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej projektem uchwały).
31.	S. S.	507, 509/ Radzanów	27.12.2021 (data nadania 22.12.2021 r.)	Prośba o zmianę projektu uchwały poprzez wyłączenie należących do Wnioskodawcy nieruchomości z uwagi na prowadzenie na nich działalności rolniczej w zakresie produkcji roślinnej i hodowli zwierzęcej, w tym produkcji ogrodniczej i sadowniczej.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie z wyjątkiem dz. 51 i 209 oraz częściowo dz. 50 (wraz z istniejącymi na niej budynkami) i 52 w granicach istniejącego ogrodzenia.
32.	W. G.	504/ Odrzywół	27.12.2021 (data nadania 22.12.2021 r.)	Prośba o zmianę projektu uchwały poprzez wyłączenie należących do Wnioskodawcy nieruchomości z uwagi na prowadzenie na nich działalności rolniczej w zakresie produkcji roślinnej i hodowli zwierzęcej	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku wykazania szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie.

33.	K. B.	355/ Kotuń	27.12.2021 r. (data nadania 22.12.2021 r.)	Wyłączenie z planowanego obwodu łowieckiego w części dotyczącej dz. 266/1 i 266/2	Uwaga nie spełnia przesłanek określonych w art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie – uwagi do projektu może wnieść właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały. W przypadku kilku współwłaścicieli, z uwagi na fakt, że złożenie uwagi/wniosku przekracza zakres zwykłego zarządu dla danej nieruchomości - stosownie do zapisu art. 199 ustawy Kodeks Cywilny – niezbędna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. Nadmienić należy również, że odpisy dokumentów poświadczających, że zgłaszający uwagi jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej projektem uchwały powinny być uwierzytelnione przez notariusza – zgodnie z zapisami formularza do zgłaszania uwag.
34.	Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego	374 i 361 ----- 18 i 31 ----- 20 i 25	5.01.2022 r.	Uwaga dotyczy w opinii Polskiego Związku Łowieckiego niekorzystnego dla zarządcy obwodu nr 374 przebiegu części granicy obwodu nr 374 (obecnie nr 418) z obwodem nr 361 (obecnie nr 403). Według Wnoszącego uwagę obowiązujące rozplanowanie jest korzystniejsze dla obwodu nr 418 z uwagi na zapewnienie wyższego bezpieczeństwa przy wykonywaniu polowania. ----- Prośba dzierżawcy aktualnego obwodu łowieckiego nr 22 (projektowany nr 18) o korektę i uszczegółowienie opisu granicy pomiędzy obwodami nr 18 i 31. ----- Propozycja dzierżawcy aktualnego obwodu łowieckiego nr 26 (projektowany nr 25) dotycząca zmiany granicy pomiędzy obwodami nr 20 i 25 z uwagi na	Uwagi nieuwzględnione , gdyż nie dotyczą wprowadzonych zmian do projektu uchwały wynikających z rozpatrzenia wcześniejszych opinii i dokonanych uzgodnień oraz z konsultacji z właścicielami oraz użytkownikami wieczystymi nieruchomości objętych projektem uchwały. Kwestia propozycji dzierżawcy aktualnego obwodu łowieckiego nr 26 (projektowany nr 25) dotyczącej zmiany granicy pomiędzy obwodami nr 20 i 25 została uprzednio negatywnie rozpatrzona na posiedzeniu Zespołu opiniodawczo - doradczego w zakresie podziału województwa mazowieckiego na obwody łowieckie, zaliczenia i zmiany zaliczenia obwodów do kategorii, o których mowa w art. 26a ust. 1 ustawy Prawo łowieckie oraz zmiany granic obwodów w dniu 30.10.2019 r. z uwagi na brak opinii dzierżawcy obwodu łowieckiego nr 25 (projektowany nr 20).

				bezpieczeństwo wykonywania polowania.	
35.	Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego	417	10.01.2022 r.	Prośba o zaakceptowanie uwagi dzierżawcy obwodu łowieckiego nr 454 (projektowany nr 417) o dopasowanie granicy obwodu biegnącej wzdłuż drogi krajowej nr 17, do jej zmienionego przebiegu w wyniku przebudowy. W opinii dzierżawcy obwodu obszar ok. 100 ha pomiędzy nową drogą S17, a starą trasą nr 17 jest zupełnie odcięty odcinkiem S17 od obwodu nr 417 i nie ma możliwości prowadzenia gospodarki łowieckiej na tej powierzchni. Zarząd Główny PZŁ wnosi o wyłączenie tego terenu z obwodu nr 417 i ewentualne jego przyłączenie do obwodu nr 408.	Uwaga nieuwzględniona , gdyż nie dotyczy wprowadzonych zmian do projektu uchwały wynikających z rozpatrzenia wcześniejszych opinii i dokonanych uzgodnień oraz z konsultacji z właścicielami oraz użytkownikami wieczystymi nieruchomości objętych projektem uchwały.
36.	Mazowiecka Izba Rolnicza	370, 386	13.01.2022 r.	Prośba o uwzględnienie wniosku z grudnia 2015 r. samorządu terytorialnego Gminy Kotuń w imieniu siedmiu sołectw: Chlewisk, Trzemuszki, Żeliszewa Podkościelnego, Żeliszewa Dużego, Marysina, Łęk i Łączki –w sprawie zmiany granicy pomiędzy obwodami łowieckimi 423 i 408 (projektowane nr 386 i nr 370) tak, aby teren gminy Kotuń (około 2900 ha), znajdujący się w aktualnym obwodzie nr 423 został dołączony do aktualnego obwodu nr 408. Prośba była motywowana	Uwaga nieuwzględniona , gdyż nie dotyczy wprowadzonych zmian do projektu uchwały wynikających z rozpatrzenia wcześniejszych opinii i dokonanych uzgodnień oraz z konsultacji z właścicielami oraz użytkownikami wieczystymi nieruchomości objętych projektem uchwały.

				formalnościami związanymi z szacowaniem szkód łowieckich i rozproszeniem odpowiedzialności za prawidłowe gospodarowanie zwierzyną łowną. Jako dodatkowy argument podawano, że dotychczasowy dzierżawca obwodu łowieckiego nr 408 ma lepsze relacje z miejscową ludnością.	
--	--	--	--	---	--

				formalnościami związanymi z szacowaniem szkód łowieckich i rozproszeniem odpowiedzialności za prawidłowe gospodarowanie zwierzyną łowną. Jako dodatkowy argument podawano, że dotychczasowy dzierżawca obwodu łowieckiego nr 408 ma lepsze relacje z miejscową ludnością.	
--	--	--	--	---	--

Marszałek Województwa
Adam Struzik

Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
Tomasz Krasowski

Kierownik
Wydziału Łowiectwa
i Rybactwa Śnieżkowego
Gajmistrz Henryk
2022-01-14

G. Ferdy
14.01.2022r.